

JEGYZŐKÖNYV

EGERÁG KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2013. február 14. napján

MEGTARTOTT

NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL

Hozott határozatok:

Elfogadott rendeletek:

- Egerág Község Önkormányzat Képviselő-testületének **2/2013. (II.15.)** önkormányzati rendelete **ingatlan helyi védettségének megszüntetéséről**
- Egerág Község Önkormányzat Képviselő-testületének **3/2013.(II.15.)** önkormányzati rendelete a **szociális tűzifa támogatás helyi szabályairól**

JEGYZŐKÖNYV

Készült **Egerág Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. február 14-én**
megtartott **nyilvános** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácssterme
Egerág, Szabadság tér 1.

Jelen vannak:

- | | |
|--------------------------|----------------|
| 1. Hegyi Győző | polgármester |
| 2. Karl Gábor | alpolgármester |
| 3. Schwamberger Tamás | képviselő |
| 4. Kun Zoltán | képviselő |
| 5. Bólyiné Németh Ildikó | képviselő |
| 6. Mogyorósi Zoltán | képviselő |

Távol:

- | | |
|-------------------|-----------|
| 1. Horváth Miklós | képviselő |
|-------------------|-----------|

Valamint:

Dr. Tóth Attila körjegyző
Heilmann-né Kistóth Ágnes jkv. vezető

Hegyi Győző polgármester köszöntötte a megjelenteket, és megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes a 7 fő képviselőből 6 fő jelen van.

Ismertette a napirendi pontokat és kérte a testületet, hogy szavazzon a napirend elfogadásáról.

A meghívó szerinti napirendet a képviselő-testület egyhangúlag 5 igen szavazattal elfogadta, további javaslat, észrevétel nem volt.

1./ Egerág Község Önkormányzata és Intézményei 2013. évi költségvetésének tárgyalása.

Előadó: Hegyi Győző polgármester

2./ Egyebek

Napirend tárgyalása:

1./ Egerág Község Önkormányzata és Intézményei 2013. évi költségvetésének tárgyalása

Előadó: Hegyi Győző polgármester

Hegyi Győző polgármester elmondta, hogy a kiküldött anyaggal ellentétben kiosztásra került egy új anyag, ami lehet, hogy ma a legfrissebb, holnapután pedig már lehet, hogy elavult. Finanszírozás tekintetében mindegy, hogy székhely község vagyunk vagy sem. Talán akkor változna valami, ha az állam belátná, hogy mennyire alul finanszírozottak az önkormányzatok. A tavalyi költségvetéshez képest, az állam elvitte a gépjárműadó 60%-át, és az Szja 8%-át.

A tavalyi Szja 8.346.000,-Ft volt, az Szja jövedelem különbség mérséklése 23.097.000,-Ft ez összesen 31.443.000,-Ft, továbbá a gépjárműadó 3,5 millió forint, tehát 35 millió forint az, amit az állam elvett, a költségvetésünk ennyivel kevesebb.

Ma délutáni állapot annyiban változott, hogy az óvodával együtt a bevételünk 100 millió forint szemben a tavalyi 172 millió forinthez képest.

Az önkormányzatra fordítható összeg 82 millió forint, az óvoda költségvetése 17 millió forint, étkeztetés támogatása 9 millió forint.

A 100 milliós bevétellel szemben a kiadások 125 millió forint, a kiadás 25 millió forinttal több.

Igyekeztünk a kiadásokat vastagon tervezni, a bevételi oldalon csak a biztos bevételeket terveztük. A 25 milliót nehezen tudjuk majd lefaragni.

Látszik, hogy a Művelődési Ház és a Teleház költségvetése nem szerepel az előterjesztésben, mert az még 10 millió forinttal növelné a költségvetési főösszeget.

A költségvetési törvény és az állam határozottan fogalmaz a költségvetés megalkotásával kapcsolatosan. A Belügyminisztérium főosztályvezetője azt mondta, hogy a működési célú hitel felvétel továbbra is biztosított az önkormányzatok részére a gazdálkodás stabilizálásához. A Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője úgy nyilatkozott, hogy a költségvetést nem lehet deficittel tervezni. A két minisztérium álláspontja ellentétes, azt gondolom teljes a káosz.

Dr. Tóth Attila körjegyző elmondta, hogy írásos anyag van arról, hogy a működési célú likvid hiteleket nem kell szerepeltetni a költségvetésben.

Hegy Győző polgármester elmondta, hogy nincs döntés abban sem, hogy mi van akkor, ha valamelyik önkormányzat hiánnyal fogadja el a költségvetését. Ha mi a 25 millió forint hiánnyal fogadjuk el a költségvetésünket, akkor abban sincs állásfoglalás, hogy ezt a pénzt mi a számlavezető banktól vagy szabadpiacról vagy a Kincstártól tudjuk majd felvenni. Holnap már február 15-e van, ezeknek a találgatásoknak már le kellett volna zárulniuk pár héttel, hónappal korábban.

Az önkormányzatok nem tudnak költségvetést elfogadni, azt is meg lehet tenni, hogy a 25 millió forintot kivesszük a költségvetésből.

Dr. Tóth Attila körjegyző véleménye, hogy igen lehet ezt így is, de akkor ez már nem igaz. Kisebb önkormányzatok megnézik a bevételi táblát és a kiadási táblát hozzá igazítják. Ha mínuszos költségvetés kerül elfogadásra a Kincstár felé azt március 20-ig beküldjük, akkor előfordulhat, hogy a következő havi finanszírozást már nem küldi a Kormány.

Hegy Győző polgármester a problémát hivatalos levélben jelezte minden közjogi méltóság felé. Tállai államtitkár úr válaszában leírta, hogy számtalan ilyen jelzést kaptak az ország számos területéről. Tállai államtitkár úr véleménye, hogy mi ezt rosszul látjuk, és majd meglátjuk ez milyen jó lesz, amikor ez kiforr. Ezzel szemben a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője azt mondta, hogy 150 milliárdos hiányt látnak az önkormányzati költségvetésben és ezt orvosolni fogják. A metódust nem ismerjük, ezért javaslom, hogy mindenki gondolkodjon a költségvetésről.

Dr. Tóth Attila körjegyző úgy gondolja, hogy a bázis év adatait felesleges lett volna kiküldeni, mert olyan adatokat tartalmaz, mely a jövő héten már nem lesz igaz, ezért erre nem tudunk alapozni, hiszen más struktúrában kell a költségvetés kiadási oldalt is tervezni a feladat alapú finanszírozásra tekintettel.

A bevételi oldalon minden a költségvetési törvény által meghatározott összegek szerepelnek.

A feladatalapú finanszírozás esetén nem lehet átcsoportosítani, arra kell költeni, amire kapjuk.

Hegy Győző polgármester elmondta, hogy a jegyző úr által elmondott a költségvetési törvény szerint igaz, mivel a Belügyminisztérium főosztályvezetője elmondta, hogy nem így van, mert pl. az óvodai bér jellegű kiadások megtakarítását lehet egyéb más célra is fordítani. A költségvetési törvény ennek ellent mond, a pénzmaradványt az államnak vissza kell fizetni, akkor most mi az igaz? Van-e az országban egy olyan ember, aki ezt az egészet átlátja?

Legegyszerűbb az lenne, ha olyan előterjesztést készítenénk, amiben leépítjük a Művelődési Házat, Teleházat, génmegőrzési programot és a többit. Mi erre nem vagyunk hajlandóak, nem szeretnénk olyan dolgokat megszüntetni, amibe energiát fektettünk.

Az állam nem számolt az önkormányzatok dologi kiadásaival. Azt is kiszámolták, hogy egy főre az országban mennyi IPA jut. Tavaly mi ennél többet szedtünk be ezért 2.648.385,-Ft-ot vissza kellett fizetni.

Más téma, de az iskola esetén is hasonlóan katasztrofális a helyzet. Pozitívum, hogy a busz vonatkozásában a 80-20%-ot elfogadták a KLIK-ben. Továbbá elmondták, hogy évi két alkalommal támogatják a tanulmányi versenyeken való részvétel, legalább középszintű legyen de legjobb, ha országos versenyről van szó. Nem számolnak azzal, hogy a gyerekek színházba, moziba vagy kirándulni mennek.

Dr. Tóth Attila körjegyző elmondta, hogy a köznevelési szerződéssel kapcsolatban megkeresett önkormányzatok – Áta, Szemely, Szőkéd – a megkeresésre nem reagáltak. A költségvetést ez annyiban érinti, hogy Szemelyből 7 óvodást szállítunk a 17 iskolás gyermek mellett.

A város és községgazdálkodási oldalon a busz kiadása 4 milliós tétel. A kiadáson addig nem tudunk változtatni, amíg a megkeresett önkormányzatok nem válaszolnak és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (KLIK) nem küldi vissza a szerződést.

Hegy Győző polgármester elmondta, hogy kedden kikapcsolási felszólítást kaptunk, hogy az óvodában kikötik a gázt, tekintettel arra, hogy a PTKT a 2012. szeptember havi 175.000,-Ft-os számlát nem fizette ki. Szerda délelőtt 10 óráig a kikapcsolást megteszik, amennyiben a számla nem kerül rendezésre. Ki kellett fizetnünk, de elkönyvelni nem tudjuk, valakin be kell hajtanunk. A KLIK szerint a Szalántai Intézményi Bizottságnak kell kifizetni. Ilyen állapotok vannak, nekünk 2009. szeptember óta nincs iskolánk és óvodánk, de ennek ellenére a számlák Arany János néven futnak.

Dr. Tóth Attila körjegyző említést tett arról, hogy az óvoda személyi anyagát áttekintve kiderült, hogy olyan költséget is fizettünk, amit nem kellett volna. A személyi anyagban van egy kinevezés miszerint az egyik közalkalmazott dajkaként lett felvéve de „E3” jelű besorolási kategóriában van. A dajkát „D” kategóriába kell sorolni. 2010. óta az önkormányzat havi 40-50.000,-Ft-ot fizettünk ki feleslegesen, azaz pluszban. A csütörtöki Intézményi Bizottsági ülésen ezt jelezni fogjuk.

Hegy Győző polgármester elmondta, hogy azt is tudni kell, hogy a PTKT az óvodát nem szüntette meg, az adminisztráció nem készült el. Az intézmény működéséhez szükséges okiratokat elkészítettük és a Kincstár felé azt bejegyzésre beküldtük. Jelenleg úgy néz ki, hogy január 01-től van egy óvodánk és a Társulásnak is van egy intézménye, ami nem szűnt meg. Ebből kifolyólag az óvodai dolgozók bérét nem utalták nekünk és a bérjegyzéket sem kaptuk meg. Szalánta küldte postán meg részünkre, csak eztán tudtuk kifizetni a saját pénzünkéből.

Karl Gábor alpolgármester kérdése, hogy akkor most Szalánta kijelentette az óvodát?

Hegy Győző polgármester elmondta, hogy nem, mert a véleményük az, hogy ezt a Kistérségnek kell megtenni. A Kistérség ennek az ellenkezőjét állítja. Csütörtökön lesz az Intézményi Bizottsági ülés, melyen állítólag megtörténik az elszámolás. Félelmem, hogy

negatív elszámolást tesznek. Az önkormányzatok felé a bizottság 2009 óta még egyszer sem számolt el.

Véletlenül szereztünk tudomást arról is, hogy a KLIK bérjegyzékén szerepel a Szalántai Iskolai Központnál be volt jelentve egy olyan dolgozó pedagógusként, aki soha nem dolgozott ott, hanem a Kistérségnél dolgozik oktatási referensként.

Dr. Tóth Attila körjegyző elmondta, hogy a bevételi oldal 13. pontjában a világító testek ügyében is előrelépés történt. A KLIK belép szerződő félként és kifizeti azt az összeget az önkormányzatnak, amit januárban már kifizettünk.

Kun Zoltán képviselő tudni szeretné, hogy ez a fizetési kötelezettség mikor jár le.

Dr. Tóth Attila körjegyző elmondta, hogy 2014-ben.

Karl Gábor alpolgármester kérdése, hogy az iskolaközpontnál a belső ellenőrzést ki végzi?

Hegy Győző polgármester a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a belső ellenőrzést a Kistérség végzi. A Kistérségnek van külön belső ellenőre.

Dr. Tóth Attila körjegyző visszatérve a költségvetéshez elmondta, hogy az óvoda működésére kapott 17.220.000,-Ft támogatás a bevételi oldalon szerepel. Az óvoda esetében az állam 4 fő óvodapedagógusi és 2 fő dajka létszámot állapított meg. A támogatási összeget is ennek megfelelően utalják. Az elkészített költségvetési előterjesztésben 5 fő óvodapedagógus bér lett beállítva. Az óvodavezető elmege nyugdíjba a részére kifizetendő jubileumi jutalom tervezve lett. Jelenleg a béreket az állami támogatás nem fedezi, az engedélyezett létszám 4 fő és ettől nem lehet eltérni.

Kun Zoltán képviselő nem érti az 5 főt, mivel csak 4-en dolgoznak.

Hegy Győző polgármester egyetért képviselő úr felvetésével. Négy fő óvodapedagógus dolgozik jelenleg, 1 fő Gyed-en van, ezt mi fizetjük, és 1 fő Gyes-en van, tehát a létszám 6 fő.

Elmondta, hogy legvégső megoldásként próbálják a munkahelyeket megtartani és abban bíznak, hogy lesz valami változás. A rendező elv, hogy a munkahelyeket megtartják és radikálisan minden mást csökkenteni.

Sokat segítenének a pályázatok, ha értelmes dolgokra lehetne pályázni, akkor egy-egy pályázat megkönnyítené a dolgunkat.

Karl Gábor alpolgármester azt látja, hogy a pályázatokat úgy írják ki, hogy nem lehessen pályázni vagy csak olyanra írnak ki pályázatot, amire nem érdemes pályázni.

Dr. Tóth Attila körjegyző visszatérve a költségvetéshez, tájékoztatta a testületet, hogy a bevételi oldal csökkent, növelő tényező Szőkéd tartozása, a prémiumévek után járó jubileumi jutalom visszafizetése a világítótestek felújítására kifizetett január havi támogatás visszafizetése.

Mindenhol azt kommunikálják, hogy az előző Kormány is csökkentette az önkormányzatok költségvetését, de nem vett át feladatokat. Valóban történt feladatátvétel csak azt a hivataltól vették át és nem az önkormányzattól. Viszont a pénzt az önkormányzatoktól vonták el, ez a kommunikáció is csalfa. Papíron átvették, de a munkát visszaadták.

Hegy Győző polgármester kérte a képviselőket, hogy a most kiosztott előterjesztést tanulmányozza át és gondolkodjon a költségvetésről. A friss információkat a következő ülésig a képviselők meg fogják kapni.

2./ Egyebek

Hegy Győző polgármester tájékoztatta a testületet, hogy Horváth Norbert megvásárolta Tar Lászlóék préházát, de az helyi védettséget élvez. A védetté nyilvánítás csak a rendeletben szerepel, de sehova nem lett bejelentve, a hivatalos eljárás nem történt meg. Horváth Norbert kéri, hogy a védettséget a képviselő-testület szüntesse meg, mert másképp nem tudja lebontani és nem tud építkezni.

Kun Zoltán képviselő jelezte, hogy ott van egy kereszt.

Schwamberget Tamás képviselő elmondta, hogy az egyházi terület.

Dr. Tóth Attila körjegyzőnek tudomása van a keresztről, de az külön helyrajzi számon van a 409/1. hrsz-on van.

Hegy Győző polgármester kérte a testületet, hogy szüntesse meg a helyi védettséget.

Egerág Képviselő-testülete egyhangúlag 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, nyílt szavazással az alábbi rendeletet alkotta:

**Egerág Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2013. (II.15.) önkormányzati rendelete ingatlan helyi védettségének megszüntetése
(mellékletben)**

Hegy Győző polgármester Mogyorósi Zoltán képviselőnek jelezte, hogy a Parkban 3 fa kiszáradt és jó lenne kivágni, természetesen a munkát nem ingyen kérjük, azt kifizetjük. A feladatot olyan emberre szeretné bízni, aki ért is hozzá. A kivágási engedélyt megkaptuk, természetesen a pótlást is el fogjuk végezni.

Mogyorósi Zoltán képviselő a feladatot szívesen vállalja.

Schwamberger Tamás képviselő biztos abban, hogy Mogyorósi Zoltán ügyesen végeznél el a feladatot, de ő inkább Zóka Csabát javasolja, akinek erről végzettsége van.

Hegy Győző polgármester azt gondolja, hogy Mogyorósi Zoltán érti a dolgát, nem egy fát vágott már ki.

Schwamberger Tamás képviselő ezt elhiszi, de lehet baj és ezért az önkormányzatot fogják felelősségre vonni. Nem a munkát akarom elvenni, de ilyen helyen dönteni veszélyes. Jobb biztosítva lenni, mint nem. Ez külön szakmunka, a fák védett környezetben vannak.

Dr. Tóth Attila körjegyző tájékoztatta a testületet, hogy a helyi önkormányzatok szociális célú tűzifavásárlás támogatására az önkormányzat pályázatot nyújtott be. A támogatás megállapításához szükséges, hogy az önkormányzat rendeletben határozza meg a jogosultsági feltételeket.

Hegy Győző polgármester az írásos előterjesztést nem kívánta kiegészíteni, kérte a testületet, hogy fogadja el a rendeletet.

Egerág Képviselő-testülete egyhangúlag 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, nyílt szavazással az alábbi rendeletet alkotta:

**Egerág Község Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2013. (II.15.) önkormányzati rendelete a szociális tűzifa támogatás helyi szabályairól
(mellékletben)**

További hozzászólás, észrevétel nem lévén a nyilvános ülést Hegyi Győző polgármester bezárta, elmondta, hogy hétfőn 18 órakor együttes ülésre várja a képviselőket.

kmf.

Hegy Győző sk.
polgármester

Dr. Tóth Attila sk.
körjegyző